

MEMORIA DE PRESUPUESTOS PARTICIPATIVOS

2018-2019

Contenidos

Objetivos del informe

El presente informe tiene como objetivo principal presentar los resultados de la edición 2018-2019 del programa de Presupuestos Participativos en el municipio de Santa Pola. Este objetivo global puede subdividirse a su vez en un conjunto de objetivos secundarios que comprende tanto el análisis del proceso en sí mismo por un lado, y el propio análisis estadístico de los datos disponibles. Por tanto y de manera concreta, los objetivos específicos de esta memoria pueden enumerarse de acuerdo a:

- 1) Presentación de resultados estadísticos de la edición 2018-2019 de Presupuestos Participativos tanto de la **fase de propuestas** como de la **fase de votaciones**.
- 2) Descripción de las estrategias implementadas durante la presente edición de presupuestos y así como determinación de su grado de eficacia sobre la tasa participación.
- 3) Comparación de los resultados de participación en la presente edición con los datos estadísticos de la edición anterior.

Fase 1. Diseño de la estrategia de recogida propuesta y votaciones

Durante el proceso participativo de la edición 2017-2018 se identificaron un conjunto de aspectos mejorables en dicho proceso. El análisis de los mismos culmina en el desarrollo de diferentes estrategias de acción aplicables en la presente edición. Estas estrategias parten tanto de los informes estadísticos de la edición 2017-2018, como del análisis de los mismos durante sucesivas reuniones del Grupo Motor (*GM en adelante*). Un primer conjunto de acciones fueron encaminadas a la obtención no sólo de una mayor tasa de participación sino también, una mayor reflejo de la realidad sociodemográfica del municipio.

De esta manera, una de las primeras conclusiones extraídas durante las reuniones del GM destacó la baja participación ciudadana tanto en la fase de propuestas como en la fase de votación de las mismas. Durante la edición de Presupuestos Participativos de 2017-2018 el número de propuestas válidas fue de 54, esto a pesar de haber desarrollado una campaña informativa que comprendía tanto la colocación de carteles como la difusión de folletos invitando al proceso participativo. Además de la baja tasa de participación en esta fase, se pudo detectar asimismo un problema de infrarrepresentación de algunos colectivos como por ejemplo los adolescentes o habitantes mayores de 60 años. La figura 1 muestra la distribución por edad de los participantes en la fase de propuestas de la edición 2017-2018.

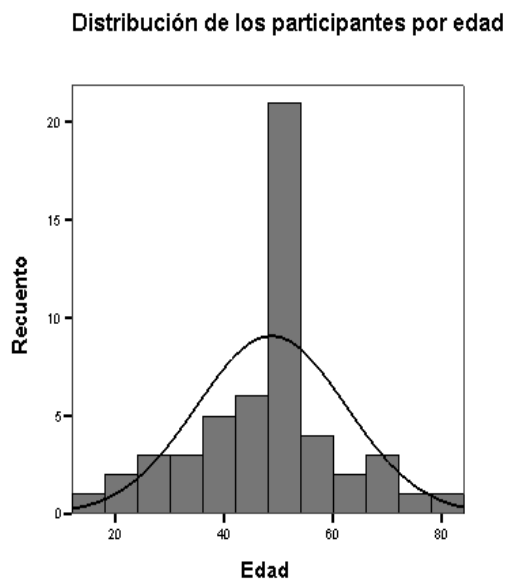
Dado que había sectores de la población que no habían participado en este proceso, el GM concluyó que esta infrarrepresentación podía redundar en un sesgo en la detección de necesidades en el municipio, y a su vez afectar a la tasa de participación en la fase de votaciones.

Figura 1. Análisis descriptivo de la participación en la fase de propuestas por grupo de edad en las ediciones 2017-2018 y en la edición actual.

Gráfico de participación en la fase de propuestas (a) y tabla de frecuencias absolutas y relativas (b) en la edición 2017/2018 (n=54)

(a)

(b)



Rango	Frecuencia Absoluta	Frecuencia Relativa
<19	1	1.85%
20-29	5	9.26%
30-39	7	12.96%
40-49	8	14.82%
50-59	24	44.44%
60-69	4	7.41%
>70	3	5.56%
Perdidos	2	3.7%
Total	54	100%

Por tanto una de las acciones que se acordaron en las reuniones del GM fue realizar intervenciones específicas sobre estos colectivos. La idea principal era acercar el proceso participativo a puntos geográficos de reunión donde pudiéramos acceder a estos sectores de población. De esta manera se programaron sesiones informativas en diferentes localizaciones del municipio (figura 2).

Figura 2. Calendario de reuniones durante el proceso participativo de 2018-2019

Fecha	Localización	Objetivo
17/05/2018	Racó Jove	Acceder a población en rango de edad adolescente
22/05/2018	Aula Violeta	Acceder a un colectivo de mujeres
22/05/2018	IES Cap de l'Aljub	Acceder a población en rango de edad adolescente
23/05/2018	Polanens	
24/05/2018	IES Santa Pola	Acceder a población en rango de edad adolescente
25/05/2018	Mercado Central	Acceso global a la población con especial interés sobre colectivos de tercera edad y con bajo acceso a redes sociales
29/05/2018	Gran Alacant "Molly Malone"	Acceso a residentes de nacionalidad extranjera
30/05/2018	Gimnasio 3ª Edad	Acceso a población de tercera edad
30/05/2018	Gran Alacant "Aquarius"	Acceso a residentes de nacionalidad extranjera
30/05/2018	SENIA	Acceso a población de tercera edad y asociaciones
04/06/2018	CEIP Vicente Ruso	Acceso a población en Gran Alacant
04/06/2018	EPA	Acceso a población en rango de edad adulta y tercera edad
05/06/2018	Asociación de Vecinos de Playa Lisa	Acceso a población de la zona de Playa Lisa
05/06/2018	Aula Violeta	Acceso a asociaciones de carácter

		sociosanitario
06/06/2018	SENA	Acceso a población de tercera edad y asociaciones
07/06/2018	Asociación Nuevo Horizonte	
15/06/2018	Centro de Salud	Acceso a población general

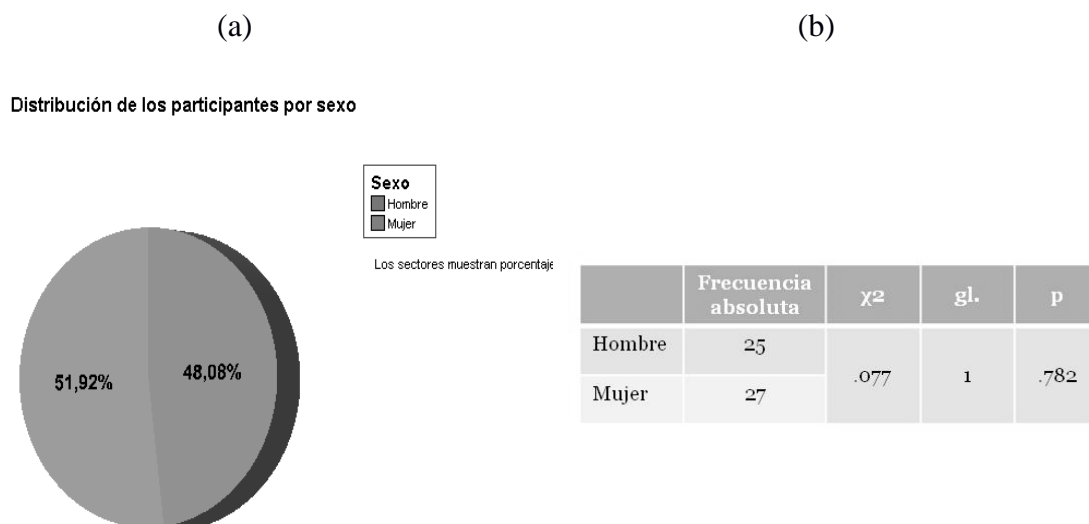
Figura 3. Gráfico de participación en la fase de propuestas (a) y tabla de frecuencias absolutas y relativas (b) en la edición 2017/2018 por nacionalidad de los participantes



También observamos a partir del análisis de los datos de participación en la edición anterior que otro colectivo infrarrepresentado lo formaba el colectivo de residentes no nacidos en España (Figura 3). Por este motivo se llevaron a cabo también acciones específicas para fomentar la participación en este colectivo siguiendo la estrategia anteriormente planteada con charlas y sesiones informativas en zonas de alta concentración de residentes extranjeros y con la participación de voluntarios del grupo motor de la misma nacionalidad que el colectivo al que pretendíamos acceder (figura 2). Dado que en la edición 2017-2018 no se detectó un efecto significativo del **género** de

los participantes en cuanto a la tasa de participación en la fase de propuestas (Figura 4), no se acordaron acciones específicas al respecto durante las reuniones del GM.

Figura 4. Gráfico de participación en la fase de propuestas (a) y tabla de frecuencias absolutas y relativas (b) en la edición 2017/2018 por sexo de los participantes

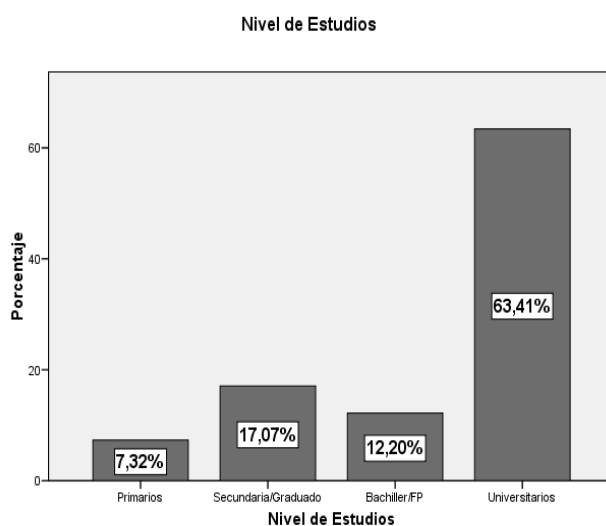


La última variable sociodemográfica considerada en el proceso participativo de 2017-2018 fue el **nivel de estudios**. En la figura 5 puede observarse una sobrerrepresentación de los estudios superiores de nivel universitario con respecto al resto de categorías consideradas suponiendo el sobre 63% de la participación. Esta baja participación de ciudadanos con un menor nivel formación hizo reflexionar al GM sobre la dificultad del proceso para algunos colectivos en términos de complejidad del formulario, poco acceso a redes sociales, etc., lo cual derivó en otras acciones paralelas

además de las anteriormente descritas como la simplificación de las preguntas del formulario o su formulación en tres idiomas diferentes: Castellano, Valenciano e Inglés.

Figura 5. Gráfico de participación en la fase de propuestas (a) y tabla de frecuencias absolutas y relativas (b) en la edición 2017/2018 por nivel de estudios de los participantes

(a)



(b)

Nivel de estudios	Frecuencia Absoluta
Primarios	3
Secundaria/Graduado	7
Bachiller/FP	5
Universitarios	26
Perdidos	13
Total	54

Fase 2. Recogida de propuestas y análisis de datos de la participación

Esta sección de la memoria de Presupuestos Participativos está destinada a presentar los resultados estadísticos de la fase de propuestas y a comparar la participación en esta edición con la edición anterior. Este análisis comparado nos permite a su vez evaluar la efectividad de las medidas y correcciones introducidas en esta nueva edición. El primer dato relevante hace referencia al tamaño muestral habiéndose incrementado en esta edición más allá de 700% con respecto a la edición anterior. Este dato de participación refleja el éxito de las acciones directas que se llevaron a cabo en esta fase con el objetivo de acercar el procedimiento a la gente en acciones concretas. Esto justifica por tanto la **inversión en un diseño de difusión y acceso a la población más allá que el meramente informativo**, las acciones directas a pie de calle han mostrado por un lado un efecto positivo sobre la participación, y por otro evidencian el interés de la ciudadanía por poder aportar su opinión y participar en esta iniciativa.

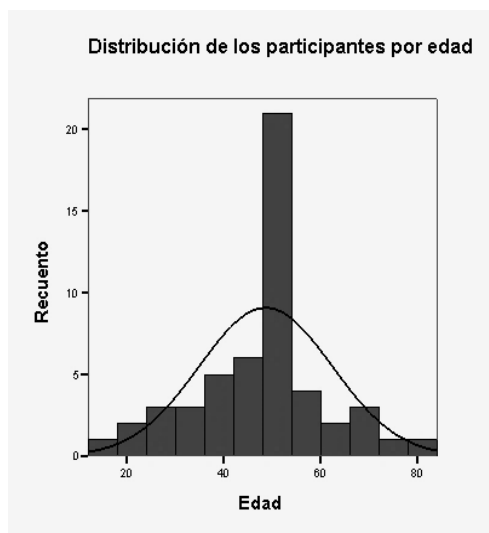
La figura 6 muestra la tasa de participación en ambas ediciones en función del grupo de edad. Comprobamos que mientras en la edición 2017-2018 casi la mitad de los ciudadanos que participaron en la fase de propuestas se encontraban en el rango de edad entre los 50 y 59 años (Figura 6, a y b), en esta edición hemos conseguido uniformizar más la tendencia de participación por grupo de edad. Como puede apreciarse en la Figura 6 (d y c), la representación del sector adolescente ha incrementado notablemente pasando a ser el grupo de edad más participativo en esta edición. También el grupo de edad de mayores de 70 años ha ganado una notable representatividad en esta edición. Se han mantenido similares los porcentajes de participación entre los rangos de edad entre 40 y 49 años y entre 60 y 69 años. Estos resultados invitan a pensar que las medidas llevadas a cabo in situ han resultado efectivas para estimular la participación en los

grupos de edad objetivo y de esta manera obtener una muestra ciudadana más homogénea.

Figura 6. Comparación de la participación en la fase de propuestas por grupo de edad en las ediciones 2017-2018 y en la edición actual.

Gráfico de participación en la fase de propuestas (a) y tabla de frecuencias absolutas y relativas (b) en la edición 2017-2018 (n=54)

(a)



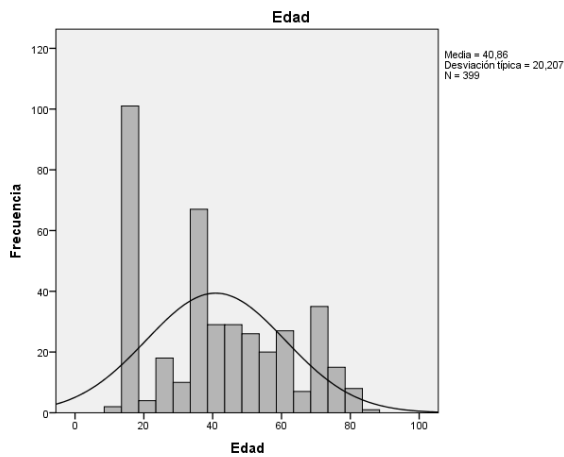
(b)

Rango	Frecuencia Absoluta	Frecuencia Relativa
<19	1	1.85%
20-29	5	9.26%
30-39	7	12.96%
40-49	8	14.82%
50-59	24	44.44%
60-69	4	7.41%
>70	3	5.56%
Perdidos	2	3.7%
Total	54	100%

Gráfico de participación en la fase de propuestas (c) y tabla de frecuencias absolutas y relativas (d) en la edición actual (n=411)

(c)

(d)



Rango	Frecuencia Absoluta	Frecuencia Relativa
<19	103	25.05%
20-29	23	5.60%
30-39	85	20.68%
40-49	53	12.90%
50-59	50	12.17%
60-69	30	7.30%
>70	55	13.38%
Perdidos	12	2.92%
Total	411	100%

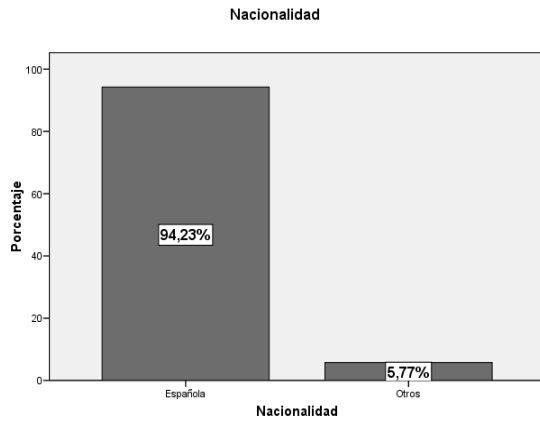
La siguiente figura nos permite comparar la distribución de la participación en cuanto a la nacionalidad de los participantes en ambas ediciones. En ambas ediciones (Figura 6, a y c) comprobamos que la distribución porcentual ha resultado semejante, con un ligero incremento de la representación con nacionalidad no española sobre 2 puntos porcentuales. Este sector lo encabeza la población inglesa (3.6%) y la francesa (1%).

Figura 6. Análisis descriptivo de la participación en la fase de propuestas por nacionalidad en las ediciones 2017-2018 y en la edición actual.

Gráfico de participación en la fase de propuestas (a) y tabla de frecuencias absolutas y relativas (b) en la edición 2017/2018

(a)

(b)

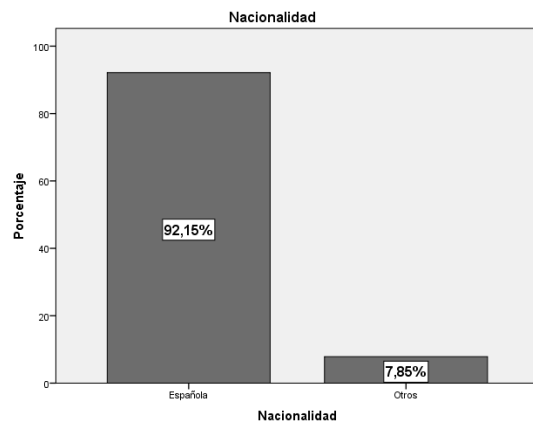


Nacionalidad	Frecuencia Absoluta
Española	49
Otra	3
Perdidos	2
Total	54

Gráfico de participación en la fase de propuestas (c) y tabla de frecuencias absolutas y relativas (d) en la edición actual

(c)

(d)



Nacionalidad	Frecuencia Absoluta
Española	364
Otra	31
Perdidos	16
Total	411

Aunque en la edición de 2017-2018 se obtuvo un balance equitativo del género en cuanto a la participación (Figura 7, a y b), en esta edición hemos encontrado una participación significativamente mayor entre las mujeres que casi duplica a la participación masculina.

Figura 7. Análisis descriptivo de la participación en la fase de propuestas por sexo

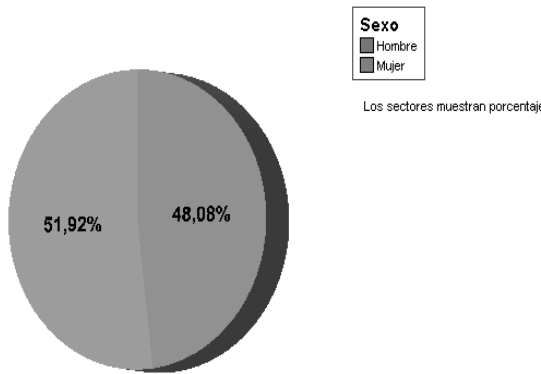
en las ediciones 2017-2018 y en la edición actual.

Gráfico de participación en la fase de propuestas (a) y tabla de frecuencias absolutas y relativas (b) en la edición 2017/2018

(a)

(b)

Distribución de los participantes por sexo



	Frecuencia absoluta	χ^2	gl.	p
Hombre	25	.077	1	.782
Mujer	27			

Gráfico de participación en la fase de propuestas (c) y tabla de frecuencias absolutas y relativas (d) en la edición actual

(c)

(d)



	Frecuencia absoluta	χ^2	gl.	p
No consta	29	-	-	-
Hombre	125	45.613	1	>.001
Mujer	257			

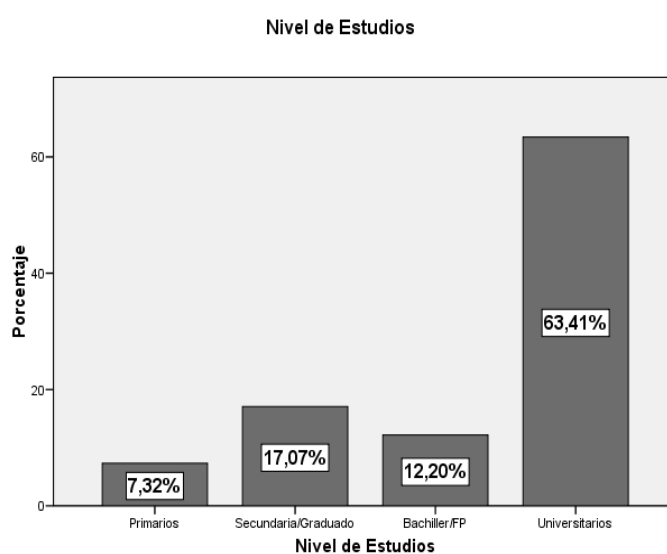
Esta discrepancia en la participación, que no responde a una realidad demográfica, puede ser debida a que durante los encuentros con sectores poblacionales objetivo, la representación femenina era superior a la masculina. En futuras ediciones sería recomendable acceder sectores poblaciones objetivo por edad pero que también equilibren la proporción de participación por género.

Por último analizamos la participación en función del nivel de estudios observando que las acciones realizadas han permitido acercarnos más a una homogeneización de la muestra en función del nivel de estudios (Figura 7, a y b, c y d).

Figura 7. Análisis descriptivo de la participación en la fase de propuestas por nivel de estudios en las ediciones 2017-2018 y en la edición actual.

Gráfico de participación en la fase de propuestas (a) y tabla de frecuencias absolutas y relativas (b) en la edición 2017/2018

(a)

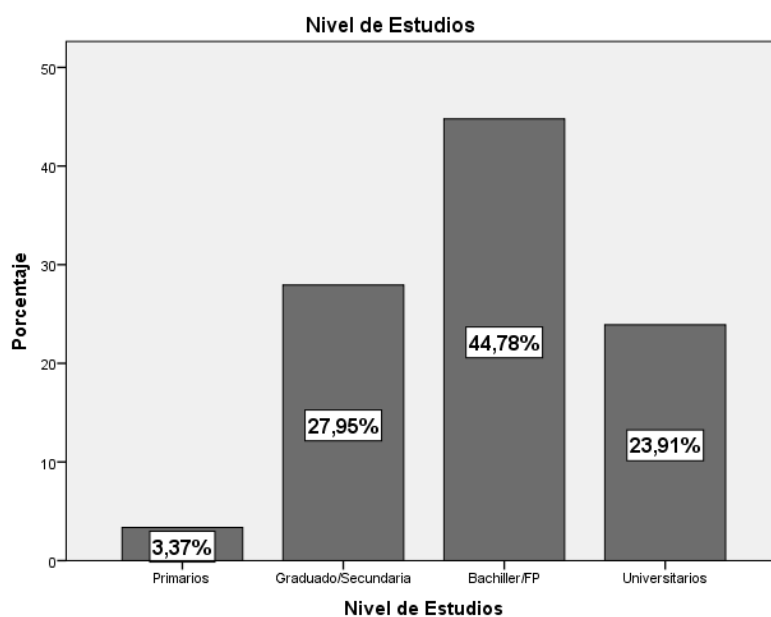


(b)

Nivel de estudios	Frecuencia Absoluta
Primarios	3
Secundaria/Graduado	7
Bachiller/FP	5
Universitarios	26
Perdidos	13
Total	54

Gráfico de participación en la fase de propuestas (c) y tabla de frecuencias absolutas y relativas (d) en la edición actual

(c)



(d)

Nivel de estudios	Frecuencia Absoluta
Primarios	10
Secundaria/Graduado	83
Bachiller/FP	133
Universitarios	71
Perdidos	114
Total	411

Dada la **eficacia que ha tenido la organización de encuentros, charlas informativas y la recogida en vivo** de las demandas ciudadanas cabe plantearse la profesionalización de este proceso mediante encuestadores formados que puedan acudir de forma previamente organizada a localizaciones estratégicas para informar y recoger en vivo las propuestas ciudadanas. Si esta estrategia de aproximación al ciudadano se combina con un muestreo por cuotas de participantes en esta fase del proceso

participativo, obtendríamos la representatividad muestral necesaria que nos permita abarcar la realidad sociodemográfica del municipio y así obtener una visión más amplia y representativa de las necesidades que los ciudadanos detectan.

Fase 3. Análisis de datos sobre las propuestas

Una vez finalizado el plazo de presentación de propuestas se procedió a abrir las urnas que contenían los formularios cumplimentados. Este acto se llevó a cabo en la sede donde se producen las reuniones del GM y en presencia en todo momento de miembros de dicho grupo, el analista de datos y un trabajador municipal a fin de garantizar la máxima transparencia en el proceso. Este acto se abrió también a cualquier ciudadano que quisiera participar en el mismo como observador.

Tras la apertura de urnas, se llevó a cabo la numeración y codificación de cada uno de los formularios extraídos de las urnas de acuerdo a la localización geográfica de las mismas y el orden de extracción de cada formulario válido. Se consideraron válidas todas las propuestas debidamente cumplimentadas, en alguno de los idiomas en los que se ofrecía el formulario (Castellano, Valenciano e Inglés) y/o lo suficientemente legibles. Al final de este proceso se obtuvieron un total de 416 propuestas.

Construcción de bases de datos y preprocesamiento de datos

Una vez codificadas las propuestas se procedió a la construcción de la base de datos que recogiera la información sociodemográfica del emisor de la propuesta así como el contenido de la misma. La introducción de esta información se llevó a cabo de forma manual y por personal debidamente formado para la tarea. En fases posteriores del proceso se tomó la consideración la posibilidad de informatizar también el proceso de presentación de propuestas de manera que la fase de recepción, codificación e

introducción en la base de datos se realizara de forma automatizada. Sin embargo y debido a la presencia de contenido de respuesta abierto, esta tarea sigue requiriendo necesariamente el juicio y supervisión humano que asegure la calidad del proceso. El gran inconveniente de este sistema no automático es que requiere un trabajo conjunto de varias personas durante varias jornadas de trabajo lo cual ralentiza esta fase del proceso.

Análisis de datos sobre las propuestas y sus temáticas

Tal y como se ha señalado previamente, se consideraron como válidas un total de 416 propuestas que tras su codificación y clasificación fueron sintetizadas en 25 que fueron finalmente las propuestas sometidas a votación. Las áreas en las que se englobaron las mismas correspondían bien a) Parques, Jardines y Limpieza, b) Infraestructuras o bien c) Tráfico. La posibilidad de un formato abierto de respuesta en los formularios implica que la aportación recogida en los mismos pueda ser semejante entre dos individuos aunque no exactamente la misma. La tarea de clasificación de las propuestas en categorías más globales que permitan introducir los matices reflejados por los ciudadanos es una tarea que implica la acción humana frente al procesamiento automático de la información. En este sentido, era el personal técnico el encargado en esta fase de la agrupación manual de cada una de las 416 propuestas en un reducido grupo de 25.

El siguiente paso fue la agrupación por similitud de aquellas propuestas que compartían un fin o una estructura similar, lo cual permitía reducir las mismas a un número más manejable de propuestas. De esta manera, cuando dos propuestas eran similares eran fusionadas en una única propuesta (ej. implantación de una zona de ocio nocturno) Finalizado este proceso, el siguiente paso en la clasificación consistía en separar aquellas propuestas que encajaban según la normativa vigente en los objetivos

de la acción de Presupuestos Participativos, de aquellas que aunque necesarias e interesantes excedían los objetivos del mismo.

Fase 4. Análisis de datos sobre las votaciones

Esta fase del proceso participativo estuvo marcada por la implementación de un sistema *online* de votaciones de las propuestas a través del portal web del Ayuntamiento. El objetivo de la implementación de este sistema era doble, por un lado se pretendía automatizar el proceso de recogida y conteo de los votos de manera que no dependiera de un proceso manual. Esto evitaría los errores humanos de codificación y conteo y permitiría una salida automática de los resultados. Por otro lado, el sistema de voto online permitiría aumentar la transparencia en el proceso de votación dado que este no dependería del factor humano. Otra de las razones que motivaron la implantación de un sistema informatizado del voto, fue el hecho de que permitía economizar los costos del proceso participativo al requerir exclusivamente una plataforma informatizada y segura para el voto. El diseño de este sistema de votación y conteo de los votos fue elaborado en colaboración con el servicio informático municipal y los miembros del equipo de implementación del sistema de participación ciudadana.

Con el fin de presentar y familiarizar a la población con el sistema informático de votación que se estaba implantando se llevaron a cabo sesiones informativas abiertas al público donde se explicaba el proceso de desarrollo de este sistema de votación, así como el procedimiento a seguir durante el propio proceso de votación. Una vez testado el sistema de votación por el equipo informático se procedió a abrir la plataforma para el voto durante los meses de Octubre y Noviembre del 2018. Los votantes debían acceder al portal web de Presupuestos Participativos y una vez dado de alta en el

sistema el votante, podía proceder a la lectura y votación de las propuestas, una vez realizada la identificación como usuario podían proceder a **votar hasta un máximo de cinco propuestas.**

Una vez finalizado el plazo de votación se procedió al cierre del acceso web al sistema de votación *online*. El siguiente paso consistió en la comprobación manual de cada una de las papeletas virtuales asegurando por tanto que las misma pertenecían efectivamente a ciudadanos del municipio que reunían los requisitos necesarios para considerar su voto como válido de acuerdo a la normativa vigente aprobada por el GM. Al final de este proceso se contaron un total de 54 papeletas válidas. Si comparamos la participación en la fase de votación de la presente edición con la edición precedente constatamos una caída en la misma. De los 127 votos de la edición del 2017-2018 se pasa a una frecuencia de voto notablemente menor. A lo largo de la sección de conclusiones se abordarán posibles hipótesis explicativas de este descenso de la participación.

Análisis cuantitativo de las votaciones

El proceso participativo de la edición 2018-2019 culmina con el recuento de las votaciones. En la Figura 8 se enumeran de mayor a menor frecuencia de voto las propuestas presentadas comprobando que en la primera demanda de los ciudadanos es la incorporación de más espacios verdes en el municipio seguida de la implicación municipal para activar el desarrollo de una zona de ocio nocturno. Es necesario señalar que esta propuesta emerge durante la fase de propuestas de la participación del sector principalmente adolescente, por tanto el desarrollo de esta propuesta debería contemplar este aspecto y adaptar dicha zona tanto a las necesidades de una población menor de

edad como a una población de mayor edad; buscando además un equilibrio entre la necesidad de ocio y el respeto al descanso de los vecinos.

Figura 8. Frecuencia absoluta y porcentaje con respecto al total de votos de cada propuesta sometida a votación.

Propuesta	Frecuencia	Porcentaje
AUMENTAR ZONAS VERDES ARBOLADAS EN TODO EL MUNICIPIO	24	9,6
IMPLICACIÓN POLITICA PARA CREACIÓN DE UNA ZONA DE OCIO NOTURNA	21	8,4
PUNTOS WIFI MUNICIPALES ABIERTOS EN TODO EL MUNICIPIO	20	8,0
CREACIÓN DE UN SERVICIO PÚBLICO DE BICICLETAS "POLABIKE" EN EL MUNICIPIO	18	7,2
AMPLIACIÓN DE CARRIL BICI EN TODO EL MUNICIPIO	17	6,8
REALIZAR ESTUDIO DE MOVILIDAD URBANA PARA MEJORA EN ACCESIBILIDAD DE TRANSPORTE PÚBLICO-BUSES	16	6,4
DOTACIÓN DE VIAS ACCESIBLES PARA PERSONAS CON MOVILIDAD REDUCIDA EN LAS INMEDIACIONES DEL FARO DE SANTA POLA	15	6,0
ZONA ACOTADA Y VALLADA PARA PERROS EN PARQUE SOROLLA Y EL PALMERAL	13	5,2

La siguiente propuesta más votada en esta edición de presupuestos participativos consiste en la instalación de puntos WIFI abiertos en el municipio que permitan a toda la población el acceso a la red Internet. A esta acción le siguen dos propuestas

relacionadas con la circulación y la movilidad del tráfico en bicicleta mediante la instalación de un sistema municipal de bicicletas y la instalación de más carriles bici para el tránsito organizado de las mismas.

Figura 8 (continuación). Frecuencia absoluta y porcentaje con respecto al total de votos de cada propuesta sometida a votación.

BRIGADA DE GUARDAS FORESTALES O DE VOLUNTARIOS DE PROTECCIÓN CIVIL	12	4,8
INSTALACIÓN DE UNA ESTRUCTURA METÁLICA Y VEGETAL CON EL NOMBRE DEL MUNICIPIO COMO POR EJEMPLO EL QUE HAY EN VICTORIA-GASTEIZ, EN LA FACHADA PRINCIPAL DEL CASTILLO, PARTE DERECHA	11	4,4
REPONER LOS LETREROS CON EL NOMBRE DE LAS CALLES EN EL MUNICIPIO DADO QUE EXISTEN NUMEROSAS BOCACALLES SIN NINGUNA INDICACIÓN	10	4,0
INSTALACIÓN DE TOLDOS PARA SOMBRAJE Y BANCOS EN LAS INSTALACIONES DEL SKATEPARK	9	3,6
INSTALACIÓN DE UN CONTENEDOR DE RECICLADO DE PAPEL EN LA BIBLIOTECA Y CASA DE CULTURA	9	3,6
INSTALACIÓN DE ZONA WIFI EN LAS ZONAS DEL PARQUE DEL PALMERAL, GLORIETA DEL CASTILLO, Y PARQUE PABLO IGLESIAS. ESPACIOS PÚBLICOS EN GENERAL.	9	3,6
MÁS CONTENEDORES DE RECICLAJE EN GRAN ALACANT	8	3,2
CONSTRUCCIÓN DE UN CARRIL BICI DESDE EL COLEGIO DE GRAN ALACANT HASTA EL POLIDEPORTIVO (YA TENIENDO EN CUENTA EL SEGUNDO COLEGIO)	6	2,4
DOTACIÓN DE ZONAS DE SOMBRA Y FUENTES DE AGUA EN LOS PARQUES EN LA INMEDIACIÓN DEL CC. POLAMAX Y EN EL PARQUE JOAQUÍN SOROLLA	6	2,4

Figura 8 (continuación). Frecuencia absoluta y porcentaje con respecto al total de votos de cada propuesta sometida a votación.

ESPEJO DE TRÁFICO EN CALLE SAN FERNANDO CON CALAMAR Y CALLE SOLEDAD CON CARRETEROS	6	2,4
INSTALACIÓN DE BANCOS EN AVDA. NORUEGA Y PLAYA LISA	5	2,0
MEJOR APARCAMIENTO COLEGIO VICENTA RUSO. AV.NORUEGA	4	1,6
PROGRAMAR ACTIVIDADES ACUÁTICAS EN FIESTAS PATRONALES	4	1,6
COLOCAR RESALTES EN LA ENTRADA A GRAN ALACANT POR LA N-332	2	0,8
CONSTRUCCIÓN DE UNA ZONA DE JUEGO DE PETANCA EN EL PARQUE DE LA CRUZ	2	0,8
PASO DE CEBRA DESDE PARQUE DE PERROS G. ALACANT HASTA C. COMERCIAL	1	0,4
REORDENACIÓN DE TRÁFICO EN CALLE GARDENIAS, VIRGEN DEL PILAR	1	0,4

Conclusiones

El primer aspecto a destacar sobre el proceso participativo de la edición 2018-2019 es la alta participación en la fase de elevación de propuestas con respecto a la edición anterior. Este éxito es en gran medida debido a la planificación de acciones *in situ* de recogida de propuestas. El calendario propuesto de desplazamientos hacia colectivos específicos ha permitido incrementar no sólo el número de participantes si no homogeneizar las características demográficas de esta. Además, esta acción ha permitido dar a conocer a un mayor sector de la población este proceso participativo que resultaba desconocido.

Las acciones específicas no sólo permiten dar a conocer el proceso e incrementar la participación, sino también estimular la adquisición del hábito de voto en las siguientes ediciones. Por tanto es recomendable seguir realizando este tipo de acciones en ediciones venideras, ampliando el número de las mismas y los colectivos a los que aproximar el proceso participativo. Esto implica necesariamente **la profesionalización del proceso de recogida *in situ*** de propuestas mediante personal entrenado para la exposición de los objetivos y alcance del proceso. Es destacable como el número de acciones realizadas con respecto a la edición anterior ha conducido a un incremento notable de propuestas y cómo el conocimiento entre la población de este proceso participativo genera una respuesta favorable y positiva entre los ciudadanos.

El incremento en la participación en la fase de propuestas contrasta con la baja tasa durante la fase de votación dónde no solo no se ha conseguido incrementar la participación sino que ésta ha descendido. Una de las hipótesis que podemos manejar la respecto se refiere a la comunicación de este proceso abierto a la población de manera

que si este no ha tenido la difusión adecuada, entonces es esperable que afecte a la participación. La informatización del proceso de votación facilita la recogida y análisis de los resultados pero hace menos visible el proceso. Esto es debido a que la gente no se encuentra con la urna para votar, sino que tiene que buscar el acceso a la urna virtual. Cuando el voto es un hábito, no es necesaria tanta inversión en publicitar el proceso como cuando esta es una práctica novedosa para el votante. En este caso, el proceso participativo aún se encuentra en fase de implantación dentro de la población y por tanto, es necesaria una inversión en términos humanos y materiales en recordar y dar conocer este proceso de votación a la población.

La informatización del proceso de recogida de propuestas ha puesto de manifiesto que obtiene menos efectividad que la clásica técnica de “lápiz y papel”, este efecto es probablemente extrapolable a la fase de votación. Por tanto sería interesante mantener de forma simultánea ambos sistemas, de recogida de propuestas y votaciones, durante un número suficiente de ediciones hasta que la efectividad de ambas sea semejante y se haya adquirido por parte de los ciudadanos el hábito de participación en el proceso.

Por último es necesario señalar la falta de visibilidad de la ejecución de las propuestas de la edición anterior. Es necesario reforzar el proceso participativo de los ciudadanos con la ejecución de sus propuestas y sus elecciones. Se obtendrá mayor participación en las siguientes ediciones en la medida en la que los ciudadanos comprueben que su participación, y por tanto, su esfuerzo tiene realmente un efecto sobre su entorno cercano.